Daňová poradna č.5

Za pár dni se dočkáme prvního výročí ruského útoku na Ukrajinu. Pro napadení jednoho státu druhým, pro ruskou brutalitu, nemám ani písmenka omluvy. Mně to hodně připomíná situaci, kdy si Hitler nárokoval naše pohraničí. Jak bychom tehdy byli vděční za pomoc západních spojenců. Místo toho přišel Mnichov, ponížení, válka, nakonec komunismus pod ruskou botou. Ukrajina před válkou ale nebyla dobrým státem. Nevím jak válka skončí. Nebude to dobrý výsledek pro budoucnost Ruska v Evropě, v civilizovaném světě. Kéž se ale i Ukrajina poučí a najde si lepší cestu.

Dnešní poradnu budu věnovat daňové evidenci (DE). Ta je potomkem jednoduchého účetnictví (JÚ). Je mu i podobná, ale není to to samé, není to účetnictví. JÚ na několik let z našeho života úplně zmizelo (bylo nahrazeno DE), nicméně se od roku 2016 opět narodilo a jeho užití je upraveno zejména v §1f zákona o účetnictví. Pravidla DE jsou stanovuje §7b ZDP.

Hned v úvodu §7b se dočteme, že DE obsahuje údaje o příjmech a výdajích v členění potřebném pro stanovení základu daně. Dále má obsahovat údaje o majetku a závazcích. Je to tedy velice hrubé stanovení mantinelů a poplatníci mají široký prostor pro zvolení formy, jak DE povedou. Častým způsobem je využití dřívějších účetních programů pro JÚ. Je to dobrá volba, ale není povinná! Správce daně nemůže vyžadovat, aby poplatník vedl více údajů, než mu stanovuje ZDP. Např. v roce 2022 musel Nejvyšší správní soud (NSS) judikovat, že poplatník v DE nemusí evidovat převody z pokladny do banky. Stejně tak nemusí evidovat stav pokladny, stav banky, osobní vklady či výběry apod. Musí vést jen takové údaje, aby hodnověrně stanovil základ daně.

Poplatník má také vést evidenci majetku a závazků. V §7b/2 ZDP se dočteme, že pro obsahové vymezení složek majetku se použijí účetní předpisy. V souvislosti s tím se nedávno objevil jeden zajímavý, možná i překvapivý rozsudek NSS s označením 10 Afs 116/2021. Příběh byl takový, že poplatník vedoucí DE koupil pozemek jako zboží, chtěl jej se ziskem prodat, byla to pro něj zásoba. V DE platí pravidlo, že nákup zásob je nákladem bez ohledu na dobu jejich využití. Poplatník tudíž zaevidoval nákup pozemku do nákladů. Odvolával se dokonce právě na ustanovení §7b/2 a účetní předpisy, které připouštějí brát pozemek jako zásobu.

Správce daně ale odmítl nákup pozemku – zásoby uznat jako zdanitelný náklad. Odvolával se přitom na ustanovení §24/2/t/5, které říká, že nákladem je u FO pořizovací cena pozemku do výše příjmů z jeho prodeje. NSS dal správci daně za pravdu. Argumentace byla, že se v §24/2/t jedná o speciální ustanovení, které má přednost před obecnými pravidly. Já osobně to vidím jako hodně sporné, dokonce i NSS v judikátu konstatuje, že to je pro poplatníka dosti nekomfortní (ve smyslu spornosti) situace. Nicméně judikaturu je nutno respektovat.

Při přemýšlením nad tímto judikátem musím uznat, že má svoji logiku. Logiku měl ale i přístup poplatníka. Tak to bohužel v daních (a asi i v jiných kauzách) často chodí. Ve vazbě na tento příklad připomenu obecná pravidla o daňových nákladech. §24/1 nám sděluje základní přístup: nákladem je to, co slouží k dosažení zdanitelných příjmů. §24/2 je doplňkovým ustanovením a nastoluje právní fikci, které tam vyjmenované případy se rovněž považují za daňový náklad (bez dokazování, že sloužily k dosažení zdanitelných příjmů). A §25 je speciálním ustanovením k §24. Situace, které jsou vyjmenovány v §25 nikdy nejsou daňovým nákladem, i kdyby sloužily k dosažení zdanitelných příjmů.

Mějte se fajn, zase někdy příště, už skoro na jaře😊
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